

Вступительное слово

Предлагаемая монография представляет собой исследование и концептуализацию модели взаимодействия альтернативных способов урегулирования споров и гражданского судопроизводства.

Научное исследование Натальи Станиславовны Зверевой было подготовлено в рамках программы со-защиты диссертаций под нашим совместным руководством в ходе обучения автора в докторантуре Университета Пикардии им. Жюль Верна и аспирантуре кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета в период с 2012 по 2016 г.¹ Работа Н.С. Зверевой также была поддержана стипендией им. Эйфеля Министерства иностранных дел Франции для лучших иностранных студентов в 2013–2015 гг.

Защита диссертации Н.С. Зверевой состоялась на совместном заседании диссертационного совета УрГЮУ и жюри профессоров Университета Пикардии в Екатеринбурге в июне 2016 г., по итогам которой автору были присуждены степени доктора права Франции с оценкой «Très honorable avec félicitations du jury» (очень почетно с поздравлениями жюри) и кандидата юридических наук России.

Актуальность работы Н.С. Зверевой определяется многими причинами, связанными как с потребностями правоприменительной практики (перегруженность государственных судов, заинтересованность участников гражданского оборота в альтернативном урегулировании споров, более экономичном с точки зрения временных и финансовых затрат и более эффективном с точки зрения сохранения долгосрочных отношений сторон спора), так и с предпосылками доктринального и законотворческого характера. В свете проводимой в настоящее время в Российской Федерации реформы института арбитража несомненную ценность работе придает проведенный автором анализ положений новейшего законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве) с точки зрения его соответствия действующему за-

¹ Это была пятая российско-французская защита диссертации в УрГЮУ и одновременно четвертая защита по кафедре гражданского процесса.

конодательству, доктринальным разработкам и мировым тенденциям развития данного института.

Значимость исследования определена и тем, что оно включает в свой предмет вопросы взаимодействия гражданского судопроизводства и основной совокупности альтернативных процедур, а не их отдельных видов. Существенный плюс работы Н.С. Зверевой — это взятый за основу сравнительно-правовой метод исследования и широкое использование автором теоретических работ представителей французской доктрины, источников французского права и судебной практики, превалирующая часть которых не переведена на русский язык, что придает дополнительные черты новизны и уникальности настоящей работе. На основе позитивного и негативного опыта Франции автором предложено решение существующих проблем, аргументирована целесообразность адаптации к российским правовым реалиям ряда правовых институтов, конструкций, а также подходов к организации системы взаимодействия двух порядков урегулирования споров с целью создания единой эффективной и сбалансированной системы урегулирования цивилистических споров.

К числу неоспоримых преимуществ работы стоит отнести подготовку Н.С. Зверевой законопроекта предлагаемых изменений в российское законодательство, в котором в сжатом и практически ориентированном виде сформулированы основные новаторские идеи и предложения автора.

Работа построена в соответствии с предложенной Н.С. Зверевой классификацией форм взаимодействия двух порядков урегулирования споров. Монография состоит из трех частей, включающих несколько глав и параграфов. Ее построение выполнено с учетом традиции французской юридической науки — нумерации смысловых частей работы, удобной при осуществлении перекрестных ссылок.

С содержательной точки зрения основное внимание в работе уделяется вопросам взаимодействия и взаимовлияния гражданского судопроизводства и международного коммерческого арбитража ввиду развитости института арбитража во Франции и положения последней как основного мирового арбитражного центра; новейшей реформы арбитража в России и необходимости осмысления ее итогов, сопоставления с мировыми тенденциями развития международного коммерческого арбитража и третейских судов; юрисдикционного характера арбитража, предполагающего более плотное взаимодействие последнего с государственными судами.

При анализе категории «взаимодействие между альтернативными методами урегулирования споров и гражданским судопроизводством» и его форм значимыми представляются выводы автора о необходимости выделения не только форм воздействия гражданского судопроизводства на альтернативные методы урегулирования споров, но и форм взаимодействия, учитывающих обратный вектор влияния альтернативных процедур на гражданское судопроизводство. В соответствии с данным выводом автором предложена следующая классификация форм такого взаимодействия: 1) формы влияния альтернативных способов урегулирования споров на гражданское судопроизводство, куда отнесены конкретные формы влияния альтернативных способов урегулирования споров на право на обращение в суд и на реализацию права на судебную защиту, и 2) формы воздействия гражданского судопроизводства на альтернативные способы урегулирования споров, куда автором отнесены формы использования механизма государственной судебной системы при обращении к альтернативным методам урегулирования споров (функции содействия и контроля государственных судов), а также вопросы непосредственного участия судьи и работников аппарата суда в проведении процедур альтернативного урегулирования споров.

При исследовании проблем, существующих в сфере взаимодействия двух порядков урегулирования споров, автор уделяет особое внимание обеспечению баланса в роли и значении каждого порядка урегулирования спора и его влияния на другой порядок, указывая, что лишь такое сбалансированное, равновесное состояние взаимодействия является состоянием максимально эффективным как для системы альтернативных способов урегулирования споров, так и для гражданского судопроизводства. При этом автор обосновывает, что при любой форме взаимодействия равновесной будет являться ситуация, в которой положительный эффект от взаимодействия порядков урегулирования споров будет превышать возможный негативный эффект от их воздействия друг на друга. Посредством предложенного законодательного регулирования соответствующих вопросов Н.С. Зверева предприняла попытку создать условия для формирования максимально эффективного равновесного состояния взаимодействия двух порядков урегулирования споров на каждом этапе и уровне.

Также интерес представляет вывод автора о допустимости восприятия французского подхода к определению комплексного предметного критерия возможности обращения к альтернативным способам урегулирования споров, а именно критерия наличия у сторон спора

возможности свободно распоряжаться своими правами. В работе проанализированы достоинства такого подхода с точки зрения российской правовой системы, предложена конкретная правовая модель для закрепления правил допустимости обращения к несудебным процедурам исходя из данного предметного критерия.

В работе аргументируется возможность отступления от принципа абсолютной добровольности медиации в Российской Федерации и допустимости закрепления при соблюдении указанных автором условий обязательности волеизъявления одной стороны спора на обращение к альтернативным процедурам для второй стороны спора, т.е. «права стороны на альтернативную процедуру».

Заслуживают внимания и сформулированное автором определение понятия «право на альтернативные методы урегулирования споров», и проведенный в работе анализ соответствия данной категории праву на судебную защиту, а также принципам альтернативных способов урегулирования споров. Н.С. Зверевой предложены конкретные альтернативные процедуры и категории споров, установление для которых права на альтернативное урегулирование спора наиболее целесообразно; разработана система процессуальных гарантий, направленных против злоупотребления правами недобросовестной стороной спора при реализации данного права.

Среди иных интересных с теоретической и практической точки зрения мыслей, сформулированных и развитых автором в работе, следует отметить предложенные классификацию последствий заключения соглашений об альтернативном урегулировании споров, а также классификацию альтернативных процедур на (а) несудебные неюрисдикционные, (б) судебные неюрисдикционные и (в) несудебные юрисдикционные.

Внимания заслуживают также предложенные автором на основе анализа французского опыта способ устранения правовых коллизий, существующих между нормами, регулируемыми последствиями заключения соглашения о применении процедуры медиации, и обоснование необходимости и целесообразности использования в российском праве в качестве модели французского института судебного утверждения медиативного соглашения с целью придания ему исполнительной силы.

Интерес вызывает и вывод автора о наличии теоретических и практических предпосылок закрепления в России на законодательном уровне преюдициальной силы решений третейских судов, основанный на сравнительно-правовом анализе доказательственной силы решений третейских судов в России и Франции.

В заключение стоит отметить, что практическая значимость представляемого исследования заключается в возможности использования его результатов в практической нормотворческой и правоприменительной деятельности. Предложенный сравнительно-правовой анализ модели взаимодействия двух порядков урегулирования споров и ее реализации на практике предоставляет необходимые ориентиры для развития альтернативных процедур и совершенствования судебной системы и судопроизводства по гражданским делам как в России, так и во Франции. По результатам проведенного исследования автором предложен законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с совершенствованием альтернативных способов урегулирования споров в Российской Федерации.

Аврора Шэнё (Aurore Chaigneau),
доктор права Франции, профессор,
декан факультета права и политических наук
Университета Пикардии
им. Жюль Верна,
Амьен, Франция

В.В. Ярков,
доктор юридических наук, профессор,
зав. кафедрой гражданского процесса
Уральского государственного юридического университета,
заслуженный деятель науки Российской Федерации
Екатеринбург, Россия

Список сокращений

AJDA – L'Actualité juridique: Droit administratif – еженедельное издание по административному праву

Bull. civ. – Bulletin des arrêts des chambres civiles (chambres civiles, commerciale et sociale) de la Cour de cassation – Бюллетень постановлений коллегий по гражданским делам (коллегий по гражданским, коммерческим и социальным делам) Кассационного суда Франции

c/ – против /contre/ – при цитировании судебной практики для обозначения сторон по делу

CA – Cour d'appel – Апелляционный суд

Cah. Arb. – Les Cahiers de l'Arbitrage. Информационный сборник по арбитражу, содержащий статьи, обзоры судебной практики по наиболее актуальным темам

Cass. – Cour de cassation – Кассационный суд Франции. Коллегии Кассационного суда Франции: civ. – коллегия по гражданским делам (с указанием номера коллегии); soc. – коллегия по социальным делам; com. – коллегия по коммерческим спорам; ch. mixte – смешанная коллегия, образуемая для рассмотрения вопросов, затрагивающих компетенцию нескольких коллегий Кассационного суда)

CCI Chambre de commerce internationale – Международная торговая палата (г. Париж)

CIRDI – Le centre international pour le règlement des différends relatifs aux investissements – Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС)

D. – Dalloz – периодическое издание, публикующее судебные акты, комментарии к ним, научные статьи и законодательные акты. RTD Com. – Revue trimestrielle de droit commercial (*Dalloz*) – ежеквартальный журнал «Даллоз» по коммерческому праву; RTD Civ. – Revue trimestrielle de droit civil (*Dalloz*) – ежеквартальный журнал «Даллоз» по гражданскому праву

Gaz. Pal. – Gazette du Palais. Периодическое издание, публикующее судебные акты, комментарии к ним, научные статьи и законодательные акты

J.-Cl. – Jurisclasseur. Аналитическое издание по основным тематически сгруппированным вопросам различных отраслей права, содержащее обзор доктрины и судебной практики. Отрасль права указывается в сокращении, например, J.-Cl. Proc. Civ. – Jurisclasseur de procédure civile – Обзоры по гражданскому процессу

JCP – Jurisclasseur periodique (La semaine juridique) – периодическое издание Jurisclasseur («Юридическая неделя»)

JDI – Journal du droit international (Clunet) (1874–1914); после 1915 г. – Journal de droit international prive – Журнал критических обзоров законодательства, судебной доктрины и судебной практики в сфере международного (в том числе международного частного) права

JORF (JO) – Journal officiel de la République française – официальное издание Французской республики (для опубликования нормативных актов)

JOUE – Journal officiel de l’Union européenne – официальное издание Европейского союза

Rev. arb. – Revue de l’arbitrage. – Журнал арбитража (критических обзоров законодательства, судебной доктрины и судебной практики в сфере арбитража)

спес. – специально смотри (specialement)

Et s. – et suivent – при указании после номеров страниц источника – «и далее»

АРС – Альтернативное разрешение споров

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Московская конвенция – Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества (заключена в г. Москве 26.05.1972)

Вашингтонская конвенция – Конвенция о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18.03.1965

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГК ФР – Гражданский кодекс Франции

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ГПК Франции – Гражданский процессуальный кодекс Франции

ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека

Закон о медиации – Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

Закон о третейских судах – Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»

Закон об арбитраже – Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» – Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже»

КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

МКАС при ТПП РФ – Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации

МЦУИС – Международный центр по урегулированию инвестиционных споров

НГПК ФР – Новый гражданский процессуальный кодекс Франции 1975 г.

РФ – Российская Федерация

СК РФ – Семейный кодекс РФ

ТК РФ – Трудовой кодекс РФ

ТК Франции – Трудовой кодекс Франции

ФАС – Федеральный арбитражный суд округа

ФЗ – Федеральный закон

ФР – Французская Республика

ЮНСИТРАЛ – Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Введение

Существенные перемены в государственном, политическом и социально-экономическом устройстве Российской Федерации, возрождение рыночной экономики, появление различных форм собственности и развитие гражданского оборота в последние десятилетия потребовали создания качественных, действенных и быстрых механизмов урегулирования споров.

Несмотря на то что на сегодняшний день в России судебное разбирательство является основной формой защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов, такая форма не всегда является эффективной, быстрой и отвечающей интересам участников гражданского оборота. По выражению В.Ф. Яковлева, «вопрос использования альтернативных методов урегулирования споров это вопрос будущего нашего правосудия. Если мы не будем использовать эти инструменты, мы никогда не достигнем идеального правосудия. И не только по причине перегруженности судов, но и потому, что без этого мы не будем располагать современными более эффективными средствами урегулирования конфликтов»¹. Создание эффективной системы споров АРС является одним из важнейших направлений по совершенствованию системы правосудия. Важность развития АРС в Российской Федерации на современном этапе неоднократно подчеркивалась Президентом РФ².

¹ *Yakovlev V. F.* Les litiges économiques aujourd'hui en Russie et les mécanismes de leur règlement // *Revue internationale de droit comparé.* 2009. № 3. Vol. 61. P. 598.

² Вступительное слово Президента России В.В. Путина на VI Всероссийском съезде судей // URL: <http://www.ssrf.ru/page/846/detail> (дата обращения: 15.08.2015); Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 г. // *Российская газета.* 23.12.2011. № 290; Перечень поручений Президента Российской Федерации по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № Пр-3884 // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/14170> (дата обращения: 15.08.2015); Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. // *Российская газета.* 13.12.2012. № 287; Перечень поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря