

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

1. Нормативные правовые акты

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ)

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ; часть вторая – Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ

Закон о защите прав инвесторов – Федеральный закон от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»

Закон о рекламе – Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»

Закон о рынке ценных бумаг – Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»

Закон об акционерных обществах – Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

Закон об инвестиционных фондах – Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»

Закон об ипотечных ценных бумагах – Федеральный закон от 11.11.2003 № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»

Закон об исполнительном производстве – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях – Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ

2. Органы власти, организации

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

ФАС – федеральный арбитражный суд

ФКЦБ – Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг

ФСФР России – Федеральная служба по финансовым рынкам

3. Прочие сокращения

БВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

ЗАО – закрытое акционерное общество

ОАО – открытое акционерное общество

ООО – общество с ограниченной ответственностью

РФ – Российская Федерация

СРО – саморегулируемая организация

ВВЕДЕНИЕ

В последнюю четверть века законодатель проявляет «инновационную» активность, теоретическое обеспечение которой не просто запаздывает, а скорее отсутствует вовсе¹, что особенно заметно в сфере правового регулирования рынка ценных бумаг.

Сколько-нибудь сложные и запутанные юридические дела не могут решаться в силу той или иной случайности и уж тем более — на основании совсем посторонних соображений.

Методом, позволяющим сделать практику арбитражных судов и судов общей юрисдикции единообразной и предсказуемой, должен стать общепринятый алгоритм квалификации гражданских дел.

Квалификация представляет собой разновидность «интеллектуальной технологии», которая позволяет заменить интуитивные суждения алгоритмами (правилами решения проблемы)².

В уголовном процессе «квалифицирующими» субъектами при рассмотрении уголовных дел являются органы предварительного расследования, прокуратура и суд. В гражданском процессе предварительную квалификацию дела осуществляют спорящие стороны (истец и ответчик), а затем окончательную квалификацию дела производит суд.

Юридическая квалификация нуждается в юридическом основании.

Возможно ли обнаружить единую общую структуру во всем бесконечном разнообразии гражданских дел искового производства и на ее основе выработать общие принципы их квалификации?

Иск состоит из элементов — основание, предмет, стороны (истец и ответчик). Практическое значение элементов иска состоит в том, что они служат средством его индивидуализации, так как позволяют отличить один иск от другого³.

¹ Пономаренко В.А. Гражданский процесс как информационная система (содержательно-коммуникативный аспект) // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 10. С. 3—4.

² Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. С. 39.

³ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2008. С. 499—500.

Именно элементы иска (основание, предмет, истец и ответчик) являются признаками, играющими роль основания для юридической квалификации гражданских дел искового производства.

Каждый квалифицирующий признак играет одновременно и разграничительную роль¹. Поэтому элементы иска могут служить критериями разграничения гражданских дел. Гражданские дела могут различаться между собой по любому из элементов иска, а также по двум, трем или всем четырем элементам (комплексное разграничение).

Выбор темы исследования (защита прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг) обусловлен разнообразием судебной практики по данной категории гражданских дел, которая включает в себя в том числе групповые иски всех видов.

Настоящая монография состоит из трех глав. В первой главе содержится теоретическое обоснование алгоритма квалификации гражданских дел искового производства, а также исследуются особенности рассмотрения исков о защите прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг (основание и предмет иска; лица, участвующие в деле; подведомственность дел; сроки исковой давности; особенности доказывания; исполнимость судебных решений).

Структура монографии основывается на правовом положении истца как элементе квалификации. Иски делятся на индивидуальные (глава вторая) и групповые (глава третья) в зависимости от того, предъявляются они в защиту прав конкретного лица или многочисленной группы лиц. Отдельно рассматриваются иски о защите прав и законных интересов группы лиц (параграф 2.2), которые квалифицируются как индивидуальные иски.

К групповым искам отнесены косвенные иски, иски в защиту неопределенного круга лиц и иски в защиту публичных интересов. Элементом, квалифицирующим косвенный иск, является правовое положение истца (акционер) и ответчика (единоличный или коллегиальный орган управления акционерным обществом). Иски в защиту неопределенного круга лиц и иски в защиту публичных интересов могут быть заявлены только процессуальным истцом и разграничиваются по предмету: в защиту неопределенного круга лиц предъявляются требования о признании, в защиту публичных интересов – требования о присуждении.

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2006. С. 62.

В качестве методологической основы данной монографии используются следующие научные труды:

- *Формы защиты прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2000;*
- *Защита прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг / под ред. М.К. Треушникова. 2-е изд. М.: Городец, 2009;*
- *Защита прав инвесторов: учебно-практ. курс / под ред. В.В. Яркова. СПб.: Изд. дом С.-Петербур. гос. ун-та; Изд-во Уральской гос. юрид. акад., 2006.*

В перечисленных монографиях подробно исследованы особенности рассмотрения гражданских дел о защите прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг.

Настоящее исследование также опирается на труды Г.Л. Осокиной:

- *Осокина, Г.Л. Иск (теория и практика). М.: Городец, 2000;*
- *Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учеб. пособие для вузов. М.: Юристъ, 2006;*
- *Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2007.*

В указанных трудах разработано понятие элементов иска, описана структура косвенного иска, исследована структура иска в защиту неопределенного круга лиц.

Теория квалификации основывается на трудах С.С. Алексева, а также В.Н. Кудрявцева¹.

Следует отметить работы Ю.А. Серикова, посвященные роли презумпций материального права в гражданском судопроизводстве:

- *Сериков, Ю.А. Презумпции в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2008;*
- *Сериков, Ю.А. Процессуальные функции правовых презумпций в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.*

¹ *Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2006.*

ОСНОВАНИЯ АЛГОРИТМА КВАЛИФИКАЦИИ

1. Спор о праве как критерий дифференциации гражданских дел искового производства. Гражданский процесс подразделяется на виды производств по материально-правовому критерию, заложенному в предмете процесса, а именно по сходности природы спорных материально-правовых отношений, обуславливающей процессуальные особенности рассмотрения и разрешения соответствующих гражданских дел¹.

Дифференциация гражданской процессуальной формы выражается вовне в двух аспектах: внешнем (виды производств в гражданском процессе и стадии гражданского процесса) и внутреннем (судебные процедуры в пределах вида производства и в пределах той или иной стадии процесса)².

Критерий дифференциации гражданского процесса на виды производств заключается в предмете процесса — материально-правовой природе дел, которая и влияет на процессуальный порядок их рассмотрения и разрешения. Само существование видов производств объясняется влиянием регулятивного (материального) права на механизм защиты³.

Предметом искового производства традиционно выступает спор о субъективном праве гражданском, т.е. такие спорные материальные правоотношения, взаимное положение участников которых характеризуется равноправием и диспозитивностью. Спор о праве — это тот критерий, который представляется важным как сущностный признак искового производства, как «точка отсчета» и его первопричина. По современному процессуальному законодательству России предметом искового производства могут быть не только субъективные права

¹ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 56.

² Там же. С. 55.

³ Там же. С. 57.

частноправового характера, но и интересы публичных образований, общественные, а также корпоративные¹.

Спор о праве в данном контексте – родовая категория, охватывающая не только спор о субъективном гражданском праве, но также спор, вытекающий из частноправовых по своему характеру интересов. Спор из частноправовых интересов может иметь «публичную оболочку», выражающуюся в нарушении прав многих (неопределенного круга) лиц, и защищаться иными (публично-правовыми) по природе способами. Защита публичного интереса в исковом производстве всегда условна: даже если речь идет об интересе государства, его субъекте, интересе муниципального образования, неопределенного круга лиц, защищается все же цивилистический интерес².

Деление исков на виды по их материально-правовой природе имеет важное значение: именно материально-правовой природой иска определяются его подведомственность, направленность судебного процесса, субъективный состав участников процесса и те процессуальные особенности, которые характерны для отдельных категорий дел, т.е. для отдельных видов исков, вытекающих из однотипных правовых отношений. Да и само деление исков на виды по их процессуальной цели также по существу определяется материально-правовой природой иска. Содержание решения, а следовательно, и иска определяется материально-правовым требованием истца к ответчику. Судебная практика давно уже группирует иски по виду определенных правоотношений, из которых вытекают те или иные исковые требования³.

2. Общие и специальные нормы гражданской процессуальной формы.

Настоящее исследование основывается на гипотезе об единстве гражданской процессуальной формы.

И для гражданского, и для арбитражного процесса едины: право на иск; основные принципы судостройства; принципы процесса; право сторон прийти к мировому соглашению; юридическая конструкция процесса; цели и задачи⁴. Анализ прочих, второстепенных, по классификации В.А. Рязановского, элементов процесса приводит к констатированию того же явления: сходство по существу и расхождение в подробностях, деталях⁵.

¹ Сахнова Т.В. Указ. соч. С. 58.

² Там же.

³ Добровольский А.А. Исковая форма защиты права // Гражданский процесс: хрестоматия / под ред. М.К. Треушникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2005. С. 450–453.

⁴ Рязановский В.А. Единство процесса. М.: ГОРОДЕЦ, 1996. С. 30–74.

⁵ Там же. С. 73.

В частности, единство гражданской процессуальной формы хорошо прослеживается на примере таких институтов гражданского и арбитражного процессов, как доказывание и обеспечение исков.

Исследования обнаруживают тенденцию постоянного сближения гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Существующие между ними отличия А.П. Вершинин объясняет некоторым субъективным отставанием или опережением в развитии арбитражно-процессуального законодательства, а также специализацией арбитражного суда на рассмотрении экономических дел¹.

Влияние материально-правовой природы дел на формирование особенностей судебной процедуры проявляется по-разному. Иногда это отражается в отдельных процессуальных особенностях рассмотрения таких дел. В других случаях влияние выражается более сильно и вызывает необходимость формирования отдельных видов судопроизводства или иной формы защиты права².

Все специальные процессуальные правила основаны на принципах гражданского процессуального права, они не могут противоречить им, так же как не могут идти вразрез с содержанием основных процессуальных институтов. Процессуальные особенности отдельных категорий дел заключаются в дополнении общих процессуальных правил и изъятиях из них, а также во введении правил, рассчитанных на одну или несколько категорий гражданских дел³.

Особенности исковой формы защиты прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг изучается по двум направлениям:

1) исследование соотношения общих норм, закрепленных в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации⁴ (далее – ГПК РФ) или Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации⁵ (далее – АПК РФ), и специальных процессуальных норм, включенных в непроцессуальные нормативные акты;

2) анализ подлежащих применению норм материального права с целью правильного решения вопросов процессуального характера

¹ *Вершинин А.П.* Выбор способа защиты гражданских прав. СПб.: Специальный юрид. факультет по переподготовке кадров по юрид. наукам Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2000. С. 27–28.

² *Добровольский А.А., Иванова С.А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во МГУ, 1979. С. 27.

³ *Чечина Н.А.* Особенности производства по отдельным категориям гражданских дел // *Чечина Н.А.* Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. С. 639.

⁴ *Собрание законодательства РФ.* 2002. № 46. Ст. 4532.

⁵ *Собрание законодательства РФ.* 2002. № 30. Ст. 3012.

по каждому конкретному гражданскому делу о защите прав инвесторов¹.

Общие и специальные нормы гражданского процессуального права могут находиться в различном соотношении. Например, процессуальные нормы разд. I ГПК РФ правомерно рассматривать в качестве общих относительно правовых норм, закрепленных в разд. II–VII ГПК РФ (специальные нормы). В подразд. II ГПК РФ «Исковое производство» также содержатся общие процессуальные нормы, но по отношению к разд. I ГПК РФ они являются специальными. Аналогично можно классифицировать нормы АПК РФ: разд. I АПК РФ – общие нормы; разд. II АПК РФ «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство» – общие нормы, но по отношению к разд. I АПК РФ – специальные; разд. III–VII АПК РФ – специальные нормы.

Все гражданские дела рассматриваются и разрешаются по правилам ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных к ведению арбитражных судов (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ). Таким образом, можно сделать вывод о том, что нормы АПК РФ являются специальными по отношению к нормам ГПК РФ.

Подведомственные арбитражным судам дела разрешаются в упрощенных формах².

В АПК РФ имеются специальные нормы, закрепляющие особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, которые не предусмотрены в ГПК РФ, и наоборот, в ГПК РФ содержатся нормы, отсутствующие в АПК РФ.

В.А. Божок указывает, что нормы ГПК РФ субсидиарно применяются в арбитражном процессе (например, институт аналогии процессуального закона и процессуального права, который предусмотрен ч. 4 ст. 1 ГПК РФ и отсутствует в АПК РФ)³. Правила АПК РФ могут субсидиарно применяться в гражданском процессе (так, п. 5 и 7 ч. 2 ст. 92 АПК РФ возлагают на заявителя обязанность доказать необходимость применения обеспечительных мер, а ГПК РФ такого требования не содержит).

¹ Формы защиты прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг / под ред. М.К. Трешникова. М.: Городец, 2000. С. 40–57.

² Арбитражный процесс / под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2010. С. 407.

³ Божок В.А. Институт аналогии в гражданском и арбитражном процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9.

По нашему мнению, применение по аналогии процессуального закона ограничено исключительной подведомственностью споров: невозможно применять в гражданском процессе специальные нормы, предусмотренные для рассмотрения и разрешения тех споров, которые относятся к исключительной подведомственности арбитражных судов (например, корпоративные споры, дела о защите прав и законных интересов группы лиц, процедура несостоятельности (банкротства)). И наоборот, не следует применять по аналогии в арбитражном процессе специальные нормы, предусмотренные для тех категорий дел, которые относятся к исключительной подведомственности гражданских судов.

3. Специальные процессуальные нормы в источниках материального права. Исторически сложилось так, что законодатели включали процессуальные нормы в материальные кодексы в виде особых частей или глав¹.

Значительное количество процессуальных норм закреплено в кодифицированных и некодифицированных актах материального права, регулирующих отношения в сфере рынка ценных бумаг. Это специальные процессуальные нормы по отношению к общим нормам, закрепленным в ГПК РФ, АПК РФ. Их применение ограничено рамками рассмотрения и разрешения дел той или иной категории. Процессуальные нормы, закрепленные Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»² (далее — Закон о рынке ценных бумаг), Федеральным законом от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»³ (далее — Закон о защите прав инвесторов), Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁴ (далее — Закон об акционерных обществах), Федеральным законом от 11.11.2003 № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»⁵ (далее — Закон об ипотечных ценных бумагах) и Федеральным законом от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»⁶ (далее — Закон об инвестиционных фондах), действуют только при рассмотрении и разрешении судами соответствующих дел о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг.

¹ *Рязановский В. А.* Единство процесса. С. 18.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

³ Собрание законодательства РФ. 1999. № 10. Ст. 1163.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

⁵ Собрание законодательства РФ. 2003. № 46 (ч. 2). Ст. 4448.

⁶ Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4562.

Процессуальную норму, закрепленную в источнике материального права, легко распознать, поскольку по своему содержанию (закрепляемые права и обязанности) она относится к одному из институтов процессуального права.

Специальные процессуальные нормы, содержащиеся в материальных правовых актах о рынке ценных бумаг, могут не только конкретизировать и дополнять общие правила, закрепленные в ГПК РФ и АПК РФ, но и по-другому регулировать то или иное процессуальное отношение. Но невозможно ограничиться только отысканием, уяснением смысла и содержания специальных процессуальных норм, закрепленных в материально-правовых актах. Необходимо также «извлекать» процессуальную информацию из подлежащей применению по каждому конкретному делу нормы (норм) материального права.

Можно констатировать, что главным критерием «распределения» гражданских дел искового производства по категориям выступает основание иска.

Так, дела искового производства о защите прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг возникают из факта нарушения прав инвесторов на рынке ценных бумаг (фактическое основание иска).

На основании применимых норм материального права (юридическое основание иска) устанавливается предмет иска; определяется субъектный состав процесса (истец, процессуальный истец, ответчик, процессуальное соучастие, третьи лица); решается вопрос о подведомственности дела суду общей юрисдикции или арбитражному суду; определяются предмет доказывания, средства доказывания, а также производится распределение обязанности по доказыванию между сторонами; определяется срок исковой давности; обеспечивается исполнимость судебных решений.

4. Элементы иска как основание квалификации гражданских дел. Правовая (юридическая) квалификация — это подведение данного случая под соответствующее общее положение для вывода искомого решения дедуктивным путем¹.

В науке уголовного процесса существует общая теория квалификации преступлений, разработанная В.Н. Кудрявцевым, в рамках которой подробно описан алгоритм (порядок действий) при квалификации преступления правоохранительными органами и судом. Аналогич-

¹ *Петражицкий Л.И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб.: Лань, 2000. С. 193.